

**PRIMĂRIA COMUNEI SĂLACEA
JUDEȚUL BIHOR
SĂLACEA NR.47
CIF.4784300**



**primaria.salacea@gmail.com
www.salacea.ro
tel.0259-463-014
tel/fax.0259-463-275**

Nr. 2233 din 20.04.2023

**PROCES VERBAL
de afișare**

Astăzi, 20.04.2023, subsemnata PÜSÖK ERZSÉBET, consilier SI, am procedat la afișarea Sentinței Civile Nr. 254/2023 din 24 februarie 2023, din Dosarul Nr. 3698/255/2022, materia civil, stadiul procesual al dosarului FOND, obiectul dosarului cerere de valoare redusă, complet 5 mixt, la cererea Judecătoriei Marghita, cu sediul în Marghita, str. Tudor Vladimirescu, nr. 2, la sediul Primăriei Sălacea și pe site-ul official al Primăriei, www.salacea.ro, anunțuri.

Primar
Horváth Béla



ROMANIA
COMUNA
SĂLACEA
CIF.4784300
JUDEȚUL BIHOR

Consilier Püsök Erzsébet
Ex. 2



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MARGHITA
STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2
MARGHITA
JUDECĂTORIA MARGHITA

Județul BIHOR
Primăria Comunei SĂLACEA
Nr. 2233 din 20.04.2023
Dosar Nr. anexa

Destinatar:
MOLDOVAN KATALIN
SĂLACEA, PRINCIPALĂ, nr. 926/B,
județul BIHOR

DOSARUL NR. 3698/255/2022

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: complet 5 mixt

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 254/2023 DIN DATA DE 24 Februarie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 254/2023, pronunțată la data de 24 Februarie 2023, dă către JUDECĂTORIA MARGHITA JUDECĂTORIA MARGHITA.

**L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)**

GREFIER,,

S.S. 28.03.2023 13:50:49, nr. comunicare: 2 din 3



**ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MARGHITA**

Dosar nr. 3698/255/2022

SENTINȚA CIVILĂ nr. 254/2023

Şedinţa camerei de consiliu din data de 24 februarie 2023

**Instanța constituită din:
Președinte: DEAC DANIELA
Grefier: SAS SIMONA ALEXANDRA**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe **reclamanta RCS & RDS S.A.**, în **contradictoriu cu părâta MOLDOVAN KATALIN**, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Cererea se judecă fără citarea părților, potrivit art. 1030 alin. (2) Cod proc. civ.

Grefierul expune referatul cauzei, cauza se află la primul termen de judecată.

Instanța, fiind primul termen de judecată, temeiul art. 131 Cod proc. civ., își verifică din oficiu competența, constată că este competență general, material și teritorial să judece prezenta cauză, în baza dispozițiilor art. 1028 raportat la art. 107 Cod proc. civ.

Instanța în temeiul art. 255 alin. 1 și art. 258 alin. 1 Cod proc. civ., încuviințează pentru reclamantă, proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le pertinente și concludente soluționării cauzei.

Judecătorul cauzei socotindu-se lămurit, în temeiul art. 244 Cod proc. civ., declară încheiată cercetarea procesului.

Nemaifiind alte cereri de formulat și incidente de soluționat, în temeiul art. 392 Cod proc. civ., instanța deschide dezbatările asupra fondului cauzei și având în vedere că prezenta cauză se judecă fără citarea părților, apreciind lămurite împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța în temeiul art. 394 Cod proc. civ., închidedezbatările și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Marghita la data de 17.11.2022, reclamanta S.C. RCS&RDS S.A. a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să oblige părâta MOLDOVAN KATALIN la plata sumei de 106,50 lei reprezentând facturi scadente și neachitate, emise în perioadă octombrie - noiembrie 2021; suma de 400 lei reprezentând justă despăgubire – contravalorarea taxei de instalare (2x100 lei) și activare (2x100 lei) a serviciilor Digi TV Cablu și Digi Net; suma de 1.581,36 lei reprezentând contravalorare echipamente, respectiv un ONT/Fiberhome HG6544C (239,92 euro), un Decodor Humax SD (60 euro) și un Smartcard (20 euro). Cu cheltuieli de judecată în quantum de 208,8 lei.

În motivare, arată că la data de între părți s-a încheiat Contractul de furnizare servicii nr. 8599245655/22.09.2021, completat cu Actul/Actele aditionale ulterioare ("Contractul" sau "Contractele") prin care s-a convenit ca părâta să beneficieze de serviciile de comunicații electronice furnizate de reclamantă, în schimbul plății tarifelor agreate.

În temeiul acestui/acestor contract/e, părâtei i-au fost furnizate serviciile contractate, fără ca aceasta să-și respecte obligația corelativă de plată asumată contractual, acumulând un debit scadent și neachitat în quantum de 106,50 lei.

Conform art. 3 pct. 3.4, 3.5 și 3.6 din Contract, pentru plata cu întârziere, părâta datorează penalități de întârziere de 0.2% pe zi de întârziere, astfel cum sunt prevăzute în contractul de furnizare servicii.

Având în vedere rezilierea contractului, survenită din culpa părâtei la data de 07.02.2022 (conform notificării de reziliere depusă anexat), în temeiul prevederilor art. 5.5.2, părâta este obligată la plata, cu titlu de justă despagubire, a sumei de 400 lei — reprezentând contravalorarea taxei de activare și instalare serviciu.

De asemenea, părâta datorează suma de 1.581,36 lei reprezentând contravalorarea echipamentelor predate în custodie și nerecuperate.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 1026-1033 Cod procedură civilă, art. 969 și urm. Cod civil, respectiv art. 1270 Noul Cod civil, prevederile contratului de furnizare de servicii, prevederile actului adițional.

În dovedirea pretențiilor, reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, atașând la dosar, înscrisuri doveditoare.

Reclamanta a arătat că nu solicită să aibă loc o dezbatere orală.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei taxă judiciară de timbru, potrivit art. 6 alin. 1 teza întâi din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru (fila 5).

Conform art. 1030 alin. 3 C.pr.civ., părâtei i-a fost comunicat formularul de răspuns însotit de o copie a formularului de cerere și copii ale înscrisurilor depuse de reclamantă. Până la pronunțarea prezentei hotărâri, părâta nu și-a exprimat prin niciun mijloc poziția procesuală cu privire la cererea reclamantei.

Analizând cererea formulată, prin prisma înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale incidente, instanța reține următoarele:

În fapt, între părți s-au încheiat Contractul de furnizare servicii nr. 8599245655/22.09.2021 privind furnizarea de servicii de comunicații electronice, prin care părțile au convenit ca părțul să beneficieze de serviciile specificate în contract, în schimbul plății tarifelor agreate. În baza acestui contract, părâtei i-au fost furnizate serviciile respective, pentru contravalorarea cărora au fost emise facturi fiscale, însă părâta nu a achitat contravalorarea acestora în quantum de 106,50 lei.

În drept, instanța constată că cererea, astfel cum a fost formulată, îndeplinește condițiile pentru a fi soluționată pe calea procedurii speciale cu privire la cererile de valoare redusă, potrivit art. 1026 C.pr.civ., care prevede că *prezentul titlu se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței*.

Astfel, acțiunea promovată este evaluabilă în bani și nu depășește, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, suma de 10.000 lei.

Temeinică pretențiilor reclamantei va fi analizată prin raportare la condițiile răspunderii contractuale. În acest sens, art. 1270 C.civ. instituie principiul forței obligatorii a contractului, în baza căruia contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. De asemenea, art. 1350 C.civ. statuează în alin.1 că orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar alin. 2 prevede că atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Din înscrisurile depuse de reclamantă la dosar se constată că aceasta a făcut dovada existenței unui raport juridic între ea și părâtă, Contractul de furnizare servicii nr. 8599245655/22.09.2021 fiind valabil încheiat și însușit prin semnatură. Totodată, s-a probat faptul că reclamanta a emis în temeiul contractului facturile fiscale atașate la dosar.

Deși reclamanta și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract, părâta nu a înțeles să achite contravalorarea serviciilor prestate de aceasta. Instanța apreciază că reclamanta deține o creață certă, respectiv existența sa este neîndoioinică, rezultând din înscrisurile depuse la dosar – contractul și facturile fiscale, este lichidă – cătărea ei fiind precis determinată prin facturile fiscale depuse la dosar și exigibilă – fiind ajunsă la scadență, astfel că se poate solicita executarea, la nevoie, chiar silit.

Cu privire la condiția ca executarea necorespunzătoare să fie imputabilă debitorului, art. 1547 C.civ. prevede că *debitorul este ținut să repare prejudiciul cauzat cu intenție sau din culpă*.

Art. 1548 C.civ. instituie prezumția de culpă a debitorului, astfel: *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecuțării*. Pentru a nu fi angajată răspunderea contractuală a debitorului, acesta trebuie să facă dovada unei cauze care îl exonerează de răspundere, pentru a răsturna prezumția de culpă. Întrucât în cazul de față părâta nu a făcut dovada intervenirii vreunei cauze exoneratoare, instanța reține culpa acesteia pentru executarea necorespunzătoare a obligației contractuale.

Condiția prevăzută de art. 1516 alin. 2 C.civ. în ceea ce privește punerea în întârziere a debitorului în vederea executării silite a acestuia este îndeplinită. Debitorul este de drept în întârziere, fiind în ipoteza prevăzută de art. 1523 alin. 2 lit. c) C.civ., întrucât este vorba de o obligație cu executare succesivă, iar părâta a refuzat să își execute obligația în mod repetat.

Părâta nu și-a exprimat poziția procesuală și nu a făcut dovada plății contravalorii facturilor, iar în materia răspunderii civile contractuale privind obligațiile de rezultat sarcina probei se împarte între reclamantă și părâtă. Astfel, reclamanta are sarcina de a dovedi existența creanței, iar dovada achitării datoriei incumbă părâtei.

Așadar, cu privire la obligația principală de plată a serviciilor de comunicații electronice prestate de reclamantă, dat fiind că sunt îndeplinite condițiile răspunderii contractuale, instanța apreciază întemeiată pretenția acesteia, prin raportare la valoarea facturilor, astfel că va obliga părâta la plata către reclamantă a sumei de 106,50 lei.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea părâtei la plata **penalităților de întârziere contractuale**, instanța reține că în temeiul art. 1535 Cod civil și art. 1 din O.G. nr. 13/201, părțile au libertatea de a stabili rata dobânzii pentru întârzierea în plata unei obligații bănești. În acest sens, instanța constată că părțile au inserat la art. 3.6 din condițiile generale o clauză privind stabilirea unor penalități de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere, calculate la suma neachitată, începând cu de-a zecea zi a lunii următoare, pentru neplata contravalorii serviciilor. Având în vedere că părâta nu a achitat contravalorele facturilor la scadență, astfel cum este stabilită prin art. 3.5 din Condițiile generale, instanța va admite în parte cererea reclamantei de obligare a părâtei la plata penalităților de întârziere de 0,2 % pe zi de întârziere, calculate asupra contravalorii facturilor de mai sus, calculate începând cu cea de-a 10-a zi a lunii următoare celei pentru care s-a emis fiecare factură, și până la data plății efective a fiecărui debit. Față de dispozițiile contractuale amintite, instanța constată că este neîntemeiată solicitarea reclamantei de obligare a părâtei la plata acestor penalități de la data împlinirii termenului de plată al facturii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea părâtei la plata sumei de 1.581,36 lei, reprezentând **contravalorele echipamentelor predate în custodie** respectiv un ONT/Fiberhome HG6544C (239,92 euro), un Decodor Humax SD (60 euro) și un Smartcard (20 euro), instanța reține că, potrivit prevederilor art. 5.5.2. din Contract coroborat cu Tabelul I „Tarife servicii operaționale aplicabile pachetelor de servicii contractate” din Anexa 2 Extrase din tarife RCS&RDS din contract, valoarea unui ONT/Fiberhome HG6544C este de 239,92 euro, Decodorul marca Humax SD are o valoare de 60 euro iar Smartcardul are o valoare de 20 de euro, aceste echipamente fiind predate părâtei astfel cum rezultă din procesul-verbal instalare din 24.09.2021 (f.13).

Așa cum s-a arătat, din cuprinsul art. 1270 C.civ. rezultă că prevederile cuprinse într-un contract legal încheiat au putere de lege între părțile contractante. Astfel, instanța apreciază că obligația de restituire a echipamentelor predate în custodie sau de plată a contravalorii acestora de către abonat, ia naștere doar la încetarea contractului.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, instanța constată că a intervenit rezilierea unilaterală de către reclamantă a Contractului nr. 8599245655/22.09.2021, încheiat între părți, aceasta notificând părâta cu privire la încetarea contractului la data de 07.02.2022, potrivit dovezii atașate aflate la fila 15 din dosar.

Pentru considerentele ce preced, având în vedere și faptul că părâta nu a făcut dovada restituției către reclamantă a echipamentelor predate în custodie și nu a prezentat instrumente

apreciază că părâta are obligația de a plăti contravaloarea acestora, contractul încheiat între părțile din prezenta cauză încetând prin reziliere unilaterală și în consecință va admite acest capăt de cerere și va obliga părâta la plata sumei de 1.581,36 lei, reprezentând contravaloarea echipamentelor predate în custodie, respectiv un ONT/Fiberhome HG6544C (239,92 euro), un Decodor Humax SD (60 euro) și un Smartcard (20 euro).

Cu privire la obligația instituită în sarcina consumatorului de a plăti, în caz de încetare a contractului, cu titlu de clauză penală, **contravaloarea taxei de instalare și a taxei de activare a serviciilor de Digi TV Cablu și respectiv Digi Net**, instanța va analiza incidența Legii 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori.

Astfel, instanța reține că în interpretarea Directivei Consiliului 93/13 CEE din 5 aprilie 1993, Curtea Europeană de Justiție a statuat că instanța de judecată poate din oficiu să verifice caracterul abuziv al unei clauze dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator (cauza *Oceano Grupo Editorial SA v Rocio Murciano Quintero*, C-240/1998).

Cu privire la incidența Legii 193/2000, instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 1 din această lege, se interzice comercianților stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, iar potrivit art. 4 alin. 1 din lege, *o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților*.

De asemenea, potrivit alin. 2 al art. 4 din același act normativ, „*o clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitatea consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți pe piața produsului sau serviciului respective*”

Instanța are în vedere faptul că opțiunea consumatorului de a încheia sau nu contractul cu operatorul de servicii de telecomunicații, internet și televiziune nu înlătură în niciun fel realitatea că, în măsura în care dorește să beneficieze de aceste servicii pe o piață dominată de câțiva operatori ce practică în esență condiții generale similare, trebuie să accepte în bloc condițiile prestabilite de acesta, încheind astfel un contract eminentamente de adeziune, fără posibilitatea reală de a negocia vreo clauză.

Pe cale de consecință, semnarea contractului de către părâtul consumator nu înlătură nici aplicabilitatea art. 4 din Legea nr. 193/2000 și nici caracterul abuziv al clauzei, motivat în cele ce urmează.

Suma de bani solicitată de reclamantă cu titlu de „*taxă activare*” și „*taxă instalare*” nu are rolul de a acoperi vreun cost suportat de aceasta. Astfel, prin această clauză se instituie o sancțiune convențională disproportională în raport cu prejudiciul suferit de prestatorul de servicii, o asemenea clauză încadrându-se în enumerarea exemplificativă din cuprinsul Anexei 1 a Legii nr. 193/2000, anexă ce conține o serie de clauze prezumate relativ a fi abuzive. În acest sens, lit. i din Anexa 1 a Legii 193/2000 stabilește că este presupusă a fi clauză abuzivă o clauză care obligă consumatorul la plata unor sume disproportionalat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist.

Instanța reține că tarifele solicitate de către reclamantă se presupune că ar acoperi servicii de activare a conexiunii la rețea și de utilizare a acesteia, costuri care sunt însă acoperite de taxa lunară de abonament. Reclamanta nu a oferit explicații în legătură cu serviciile prestate concret în schimbul plății acestei taxe, sau prejudiciile concrete cauzate prin încetarea contractului pe care aceste sume ar fi destinate să le acopere. Astfel, instanța concluzionează că prin aceste taxe reclamanta obligă în fapt consumatorul la efectuarea unei duble plăți a serviciilor contractate.

În aceste condiții, constatând caracterul abuziv al clauzei analizate, instanța va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea părâtelei la plata sumei de 400 lei reprezentând contravaloarea taxei de activare și utilizare rețea, cu motivarea că lipsește temeiul de fapt, respectiv o clauză penală validă, în vederea admiterii unui astfel de capăt de

cerere.

Cu privire la cheltuielile de judecată, art. 1032 alin. 1 C.pr.civ. prevede că *partea care cade în pretenții va fi obligată, la cererea celeilalte părți, la plata cheltuielilor de judecată*, aceeași dispoziție fiind cuprinsă și de art. 453 alin. 1 C.pr.civ.

Întrucât părâta este în culpă procesuală, aceasta va fi obligată să plătească reclamantei cheltuielile de judecată în quantum de 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cererea de obligare a părâtei la plata sumei de 8,8 lei reprezentând cheltuieli poștale pentru expediția notificării de reziliere va fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu constituie propriu-zis o cheltuială efectuată în scopul judecării prezentei cauze.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂШТЕ:**

Admite în parte cererea de valoare redusă formulată de reclamanta **RCS & RDS S.A.**, CUI 5888716, J40/12278/1994, cu sediul în București, str. Dr. Staicovici nr. 75, Forum 2000 Building, etaj 2, Faza I, sector 5, cu sediul ales în Băile Felix, Hotel Padiș, Parter, jud. Bihor, cod poștal 417500, având cont bancar RO06 INGB 0001 0001 8824 8913 deschis la ING Bank- Sucursala București, în contradictoriu cu părâta **MOLDOVAN KATALIN**, identificată cu C.N.P. , având domiciliul în Sălacea, str. Principală, nr. , județul Bihor.

Obligă părâta la plata către reclamantă a sumei de **106,50 lei**, reprezentând contravalarea serviciilor prestate de reclamantă, conform facturilor fiscale emise în perioada octombrie -noiembrie 2021.

Obligă părâta la plata penalităților contractuale de întârziere în quantum de 0,2% pe zi de întârziere, calculate asupra contravvalorii facturilor de mai sus, începând cu cea de-a 10-a zi a lunii următoare celei pentru care s-a emis fiecare factură, și până la data plății efective a fiecărui debit.

Obligă părâta la plata către reclamantă a sumei de **1.581,36 lei**, reprezentând contravalarea echipamentelor predate în custodie și nerecuperate, respectiv un ONT/Fiberhome HG6544C (239,92 euro), un Decodor Humax SD (60 euro) și un Smartcard (20 euro).

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea reclamantei de obligare a părâtei la plata sumei de 400 lei cu titlu de contravalore taxă de instalare și activare a serviciilor de Digi TV Cablu și respectiv Digi Net.

Obligă părâta la plata către reclamantă a sumei de **200 lei** cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge în rest cererea ca neîntemeiată.

Executorie.

Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Marghita.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 24.02.2023.

**Președinte,
DEAC DANIELA**

**Grefier,
SAS SIMONA ALEXANDRA**

Red. jud. D.D.
Tehnored. jud. D.D./ gref. S.S.A.
4 ex./ 2 com./ 28.03.2023

Pentru conformitate
Semnătura



In vederea reducerii riscului de infectare cu coronavirus COVID - 19 sau alte infectii respiratorii, va rugam, sa luati in considerare, in masura posibilului urmatoarele: transmiterea corespondentei adresate Judecatoria Marghita cu precadere in format electronic, prin e-mail evitarea prezentei in sediul Judecatoria Marghita, atunci cand ea nu este obligatorie, prin solicitarea judecarii cauzei si in lipsa sau a amanarii acesteia din considerante de boala, daca este cazul posibilitatea de a fi reprezentati in instanta prin intermediul unui avocat ales sau de a solicita audiarea prin videoconferinta.

Pentru a vizualiza dosarul **3698/255/2022** (încheieri de ședință, alte hotărâri, documente depuse de părți etc), va rugăm să solicitați acces la **Dosarul Electronic** completând o cerere disponibilă pe adresa web:
<http://portal.just.ro> la secțiunea Judecătoria Marghita > Acasă și ulterior accesați www.curteadeapeloradea.ro secțiunea **Dosarul Electronic ->Acces Dosar Electronic**